

Derleyenler
MICHAEL BRUCE - STEVEN BARBONE
Batı Felsefesindeki 100 Temel Mesele

Just the Arguments

100 of the Most Important Arguments in Western Philosophy

© 2011 Blackwell Publishing Ltd.

Bu kitabın yayın hakları Anatolialit Telif Hakları Ajansı aracılığıyla
John Wiley & Sons Limited'den alınmıştır.

İletişim Yayınları 2054 • Başvuru Dizisi 99

ISBN-13: 978-975-05-1630-6

© 2014 İletişim Yayıncılık A. Ş.

1. BASKI 2014, İstanbul

EDITÖR Kıvanç Koçak

KAPAK Suat Aysu

UYGULAMA Hüsnü Abbas

DÜZELTİ ve *DİZİN* Oben Üçke

BASKI ve *CILT* Sena Ofset · SERTİFİKA NO. 12064

Litros Yolu 2. Matbaacılar Sitesi B Blok 6. Kat No. 4NB 7-9-11

Topkapı 34010 İstanbul Tel: 212.613 38 46

İletişim Yayınları · SERTİFİKA NO. 10721

Binbirdirek Meydanı Sokak, İletişim Han 3, Fatih 34122 İstanbul

Tel: 212.516 22 60-61-62 • Faks: 212.516 12 58

e-mail: iletisim@iletisim.com.tr • web: www.iletisim.com.tr

Derleyenler
MICHAEL BRUCE
STEVEN BARBONE

Batı Felsefesindeki 100 Temel Mesele

Just the Arguments
100 of the Most Important Arguments
in Western Philosophy

ÇEVİREN *Mustafa Topal*



Mark Bruce'un (1961-2001) anısına...
Asla unutulmayacak.

İçindekiler

Teşekkür	15
Giriş: Bana Argümanları Göster	
<i>Michael Bruce - Steven Barbone</i>	17
1. Bölüm	
Din Felsefesi	25
1 Aquinalı'nın Beş Kanıtı	
<i>Timothy J. Pawl</i>	27
2 Olumsal Kozmolojik Argüman	
<i>Mark T. Nelson</i>	40
3 Tanrı'nın Varlığı Hakkında Kelam Argümanı	
<i>Harry Lesser</i>	45
4 Ontolojik Argüman	
<i>Sara L. Uckelman</i>	49
5 Pascal'ın Kumarı	
<i>Leslie Burkholder</i>	53
6 James'in İnanma Arzusu Argümanı	
<i>A. T. Fyfe</i>	58
7 Kötülük Problemi	
<i>Michael Bruce - Steven Barbone</i>	62
8 Kötülük Problemine Karşı Özgür İrade Savunusu	
<i>Grant Sterling</i>	65
9 Aziz Anselmus, Serbest Seçim ve Günah İşleme Hakkı	
<i>Julia Hermann</i>	69

10 Hume'un Mucizelere Karşı Argümanı	
<i>Tommaso Piazza</i>	74
11 Euthyphron İkilemi	
<i>David Baggett</i>	80
12 Nietzsche'nin Tanrı Öldü Argümanı	
<i>Tom Grimwood</i>	84
13 Ockham'ın Usturası	
<i>Grant Sterling</i>	92
2. Bölüm	
Metafizik	95
14 Parmenides'in Değişimi Reddetmesi	
<i>Adrian Bardon</i>	97
15 McTaggart'ın Zamanın Gerçekliğine Karşı Çıkan Argümanı	
<i>M. Joshua Mozersky</i>	101
16 Berkeley'in İdealizm Lehine Temel Argümanı	
<i>John M. DePoe</i>	107
17 Kant'ın İdealizmi Reddetmesi	
<i>Adrian Bardon</i>	110
18 Diodorus Cronus'un Temel Argümanı	
<i>Ludger Jansen</i>	114
19 Lewis'in Olanaklı Dünyalar Argümanı	
<i>David Vander Laan</i>	118
20 Kişisel Kimlik Hakkında İndirgemeci Bir Açıklama	
<i>Fauve Lybaert</i>	122
21 Kişisel Kimlik Hakkında Bölünme Durumu Argümanları	
<i>Ludger Jansen</i>	131
22 Theseus'un Gemisi	
<i>Ludger Jansen</i>	134
23 Geçici İçsel Var Olanlar Sorunu	
<i>Montserrat Bordes</i>	136
24 Ruh Hakkında Modern Bir Model Argümanı	
<i>Rafal Urbaniak - Agnieszka Rostalska</i>	140

25 Ölümün Zararsızlığı Üzerine İki Argüman	
Epikür'ün Ölüm Bizim İçin Önemsizdir Argümanı Steven Luper	148
Lucretius'un Simetri Argümanı Nicolas Bommarito	150
26 Formların/Biçimlerin Varlığı: Platon'un Bilginin Olanaklılığından Çıkan Argümanı	
Jurgis (George) Brakas	153
27 Platon, Aristoteles ve Üçüncü Adam Argümanı	
Jurgis (George) Brakas	158
28 Mantıksal Monizm (Tekçilik)	
Luis Estrada-González	165
29 Azamilik Paradoksu	
Nicola Ciprotti	171
30 Özgür İrade İçin Bir Argüman	
Gerald Harrison	177
31 Harry Frankfurt'un Alternatif Olasılıklar İlkesi'ni Reddetmesi	
Gerald Harrison	180
32 Van Inwagen'in Bağdaşıcılık Karşıtı Sonuç Argümanı	
Grant Sterling	183
33 Kadercilik	
Fernando Migura - Agustín Arrieta	186
34 Sartre'in Özgürlük Argümanı	
Jeffrey Gordon	190
3. Bölüm	
Epistemoloji	193
35 Descartes ve Aziz Augustinus'un Cogito Argümanları	
Descartes'in Cogitosu Joyce Lazier	195
Aziz Augustinus'un "Si fallor, sum" (Yanılıyorsam, Varım) Argümanı Brett Gaul	198

36 Dış Dünyanın Varlığıyla İlgili Kuşkuculuk Hakkındaki Kartezyen Rüya Argümanı	
<i>Stephen Hetherington</i>	200
37 Deneyimin Şeffaflığı Argümanı	
<i>Carlos M. Muñoz-Suárez</i>	207
38 Kuşkuculuk Konusunda Gerileme Argümanı	
<i>Scott Aikin</i>	212
39 Moore'un Kuşkuculuk Karşıtı Argümanları	
<i>Matthew Frise</i>	220
40 Önyargı Paradoksu	
<i>Deborah Heikes</i>	223
41 Geleneksel Bilgi Açıklamasına Karşı Gettier'in Argümanı	
<i>John M. DePoe</i>	226
42 Kültürel Emperyalizme Karşı Putnam Argümanı	
<i>Maria Caamaño</i>	230
43 Davidson ve Kavramsal Şemayla İlgili Asıl Düşünce	
<i>George Wrisley</i>	234
44 Quine'in Ampirizmle/Deneycilikle İlgili İki Dogması	
<i>Robert Sinclair</i>	243
45 Hume ve Tümevarım Problemi	
Hume'un Tümevarım Problemi	
<i>James E. Taylor</i>	251
Hume'un Tümevarım Hakkındaki Olumsuz Argümanı	
<i>Stefanie Rocknak</i>	254
46 Thales ve Anaksimenes'te Analoji Yoluyla Argüman	
<i>Giannis Stamatellos</i>	260
47 Quine'in Doğallaştırılmış Epistemolojisi	
<i>Robert Sinclair</i>	264
48 Sellars ve Belli Miti	
<i>Willem A. deVries</i>	270
49 Sellars'ın "Rylean Miti"	
<i>Willem A. deVries</i>	277
50 Aristoteles ve Bütün Argümanlara Son Veren Argüman	
<i>Toni Vogel Carey</i>	283

4. Bölüm

Etik	287
51 Platon'un <i>Devlet</i>'inde Adalet Mutluluk Getirir <i>Joshua I. Weinstein</i>	289
52 Aristoteles'in İşlev Argümanı <i>Sean McAleer</i>	295
53 Aristoteles'in İyilikler İndirgenebilir Değildir Argümanı <i>Jurgis (George) Brakas</i>	299
54 Aristoteles'in Mükemmeliyetçilik Argümanı <i>Eric J. Silverman</i>	303
55 Ahlâkın Kaynağı Olarak Kategorik Buyruk <i>Joyce Lazier</i>	306
56 Kant ve Özerklik Neden Saygıyı Hak Eder? <i>Mark Piper</i>	311
57 Mill'in Yarırcılık Kanıtı <i>A. T. Fyfe</i>	314
58 Hedonizme Karşı Deneyim Makinesi İtirazı <i>Dan Weijers</i>	322
59 Yanlış Teori Argümanı <i>Robert L. Muhl nickel</i>	326
60 Moore'un Açık Soru Argümanı <i>Bruno Verbeek</i>	333
61 Wolff'un Devlet Otoritesini Reddeden Argümanı <i>Ben Saunders</i>	337
62 Nozick'in Vergilendirme Zorla Çalışmaktır Argümanı <i>Jason Waller</i>	340
63 Hayırseverlik Zorunludur <i>Joakim Sandberg</i>	343
64 Aykırı Sonuç <i>Joakim Sandberg</i>	347
65 Taurek ve Rakamların Sayılamazlığı Üzerine <i>Ben Saunders</i>	350

66 Parfit'in Eşitlikçiliğe Karşı Aynı Seviyeye İndirme Argümanı	
<i>Ben Saunders</i>	353
67 Nozick'in Wilt Chamberlain Argümanı	
<i>Fabian Wendt</i>	357
68 Liberal Feminizm	
<i>Julinna C. Oxley</i>	362
69 Marjinal Örneklerden Ortaya Çıkan Hayvanların Ahlâki Durumları	
<i>Julia Tanner</i>	369
70 Etik Vejetaryenlik Argümanı	
<i>Robert L. Muhlntickel</i>	372
71 Thomson ve Ünlü Kemancı	
<i>Leslie Burkholder</i>	377
72 Marquis ve Kürtajın Ahlâkdışıılığı	
<i>Leslie Burkholder</i>	383
73 Tooley, Kürtaj ve Bebek Öldürme	
<i>Ben Saunders</i>	386
74 Rachels ve Ötenazi	
<i>Leslie Burkholder</i>	389
5. Bölüm	
Zihin Felsefesi	395
75 Leibniz'in Doğuştan Düşünceler Argümanı	
<i>Byron Kaldis</i>	397
76 Descartes'in Zihin-Beden Ayrımıyla İlgili Argümanları	
<i>Dale Jacquette</i>	407
77 Prenses Elizabeth ve Zihin-Beden Problemi	
<i>Jen McWeeny</i>	417
78 Kripke'nin Zihin-Beden İkiciliği Özellikli Argümanı	
<i>Dale Jacquette</i>	422
79 Fizikalizm İçin Zihinsel Nedensellik Argümanı	
<i>Amir Horowitz</i>	427

80 Davidson'ın Anormal Tekçilik Argümanı	
<i>Amir Horowitz</i>	433
81 Putnam'ın Tür-Fizikalizmine Karşı Çoklu Gerçekleşme Argümanı	
<i>Amir Horowitz</i>	438
82 İndirgemeci Olmayan Fizikalizme Karşı Ardından Gelme Argümanı	
<i>Andrew Russo</i>	442
83 Ryle'nin Kartezyen İçsellığe Karşı Argümanı	
<i>Agustin Arrieta - Fernando Migura</i>	448
84 Jackson'ın Bilgi Argümanı	
<i>Amir Horowitz</i>	451
85 Nagel'in Fizikalizme Karşı "Bir Yarasa Olmak Nasıl Bir Şeydir?" Argümanı	
<i>Amy Kind</i>	456
86 Chalmers'ın Zombi Argümanı	
<i>Amy Kind</i>	460
87 Açığa Çıkarma Argümanı	
<i>Carlos Mario Muñoz-Suárez</i>	464
88 Searle ve Çince Odası Argümanı	
<i>Leslie Burkholder</i>	469
6. Bölüm	
Bilim ve Dil	473
89 Sir Karl Popper'in Sınır Çekme Argümanı	
<i>Liz Stillwaggon Swan</i>	475
90 Kuhn'un Karşılaştırılmazlık Argümanları	
<i>Liz Stillwaggon Swan - Michael Bruce</i>	478
91 Putnam'ın mucizeler Yoktur Argümanı	
<i>Liz Stillwaggon Swan</i>	482
92 Galileo ve Cisimlerin Düşmesi	
<i>Liz Stillwaggon Swan</i>	484
93 Eleyici Materyalizm	
<i>Charlotte Blease</i>	487

94 Wittgenstein'in Özel Dil Argümanı	
<i>George Wrisley</i>	489
95 Fodor'un Dilbilimsel Doğuşancılık Argümanı	
<i>Majid Amini</i>	495
96 Fodor ve Öğrenmenin Olanaksızlığı	
<i>Majid Amini</i>	499
97 Quine ve Çevirinin Belirsizliği	
<i>Robert Sinclair</i>	502
98 Davidson'ın Hayırseverlik İlkesi Argümanı	
<i>Maria Caamaño</i>	509
99 Frege'nin Platonculuk Argümanı	
<i>Ivan Kasa</i>	513
100 Matematiksel Platonculuk	
<i>Nicolas Pain</i>	516
Ek A: Mantık Dilinin Öğrenilmesi	519
Ek B: Çıkarım ve Bildirim Kuralları	521
Katkıda Bulunanlar Hakkında Notlar	523
Dizin	537

Teşekkür

İlk olarak, esere katkıda bulunanlara teşekkür etmek istiyoruz. Bu, büyük bir projeydi; yazarlar sabırlı ve coşkuluydular. Hazırladıkları metinlerden ve bu metinleri kitabın formatına uygun biçimde işlemelerinden çok etkilendik. Yazarların değerli yaz ayları boyunca çalışmalarına ve çalışmalarımı öngörülen tarihten önce bitirmelerine müteşekkirimiz.

İkinci olarak, yayıncımız Wiley-Blackwell'e teşekkür etmek istiyoruz. Özellikle geçen yıl projenin oluşturulmasına inanan ve geliştirilmesinde bize yardım eden Jeff Dean'a minnettarız. Bu, kendi türünün ilk örneği olan bir kitap ve kitabın gerçekleştirilmesini sağlayan güveni için Jeff'e çok şey borçluyuz.

Üçüncü olarak, Michael, sürekli iyimserliği ve katkısı için Steven'a teşekkür etmek istiyor. Steven, Michael'ın San Diego State'deki mezuniyet danışmanıydı. Michael, 2007'de bu kitap hakkındaki ham düşüncesinden ona söz ettiğinde Steven, yalnızca onu teşvik etmekle kalmadı, aynı zamanda bir biçimde ona yardımcı olmayı da teklif etti. Steven'ın olumlu bakış açısı olmasaydı bu proje asla gerçekleşemezdi. Aynı zamanda hızlıca göz atarak yaptığı hatırlatmalarıyla Steven, gerçek bir deha ve Michael'ın bu orijinal projesinin asıl motoru.

Ayrıca kitabı hazırlamak için kendimizi bile unuttuğumuz anlarda bize tahammül etmeyi başardıkları için sevgili partnerlerimiz Karen Hull ve Stephen Russell'a da teşekkür etmek istiyoruz.

Giriş: Bana Argümanları Göster

Michael Bruce - Steven Barbone

“Üniversitedeki felsefe derslerini mahvedeceğiz.” Bu kitabı oluşturma fikrine kafayı taktığımızda arkadaşlarımıza ve öğretmenlerimize söylediğimiz bu olmuştur. Lisans öğrencileri olarak bütün deneyimimiz felsefe sınıflarından herhangi biriyle sınırlıydı. Elimizde bilmemiz gerekenlerden oluşan, dikkatli biçimde tutulmuş yalnızca birkaç sayfalık notlardan ibaret bir avuç argüman vardı. Argümanları önümüzdeki bloknota yazacağımızı ve oradan kolayca bulup devam edeceğimizi sanıyorduk. Dönem ortası ya da dönem sonu sınavlarında bir filozofun argümanının sunulmasını genellikle bir başka filozofun argümanı ile eleştirme izler. Örneğin bir makalede bir argümanı net ve somut bir biçimde ifade etme yeteneği, konunun özlü bir biçimde anlaşıldığını gösterir. Aşağıdaki argümanlar böylesi sınav sorularına ve aynı zamanda bazı yaşam sorularına verilen yanıtlar olarak görülebilir.

“Bana argüman gösterin” filozoflar için bir savaş çağlığıdır. Herkes öznel nitelikte kişisel deneyimler, duygular ve düşüncelere sahiptir. Dolayısıyla felsefe, iddiaların nesnel bir biçimde değerlendirilebilmesi için aklın ortak zeminine çağrı yapar. Mantıksal akıl yürütme siyasi ve dinsel bağlılıklardan bağımsızdır. Basitçe dile getirildiğinde bir argüman ya geçerlidir ya da geçersiz. (İkna edici olup olmaması bir başka konudur.) Bir konu kendi argümanlarıyla analiz edildiğinde, aynı kesinlik ve dikkatle yanıtlanabilir. Yetersiz argümanlar, saçmalık ve unutulmuş argümanlar olarak işe yaramaktan çıkmış sayılırlar. Ne

var ki, güçlü tepkilere neden olan argümanlar, genellikle argümanın potansiyel sonuçları sayesinde, neden söz konusu sonuçlara ulaşamayacağı, referanslar, varsayımlar ve haklı çıkarılmalar açıkça ortaya konularak başlangıçtaki argümanın yeniden ifade edilmesiyle karşı karşıya kalırlar. Konular ciddileştiğinde istenen *yalnızca argümanlardır*.

Herhangi birinin Batı felsefesi külliyyatının tamamını okuyabilmesi çok vakit alacaktır. Geçen zaman içinde öğrenci görece belli bir düzeyde kalmaya devam ederken felsefe etkili argümanların niceliğini ele almak için yeni didaktik araçlara ihtiyaç duyar. Derste kullanılacak hangi argümanların ötekilere göre daha dikkate değer olduğunun belirlenmesi ve öğretilmesi gerekliliği konusunda, biçimsel bir disiplin olarak felsefe giderek daha zeki olmayı gerektiriyor. Sınıfların dışında eğitim kılavuzu olarak iş görece çok az kaynak var. Ayrıntılı eğitim kılavuzları her şeyden –İncil, hesap makinesi, gramer, biyoloji– oluşabiliyor, felsefe dışında. Standart matematik eşitlikleri ya da çok kullanılan İspanyolca fiilleri listeleyen, hatta “Kadınlar için golf”u anlatan materyaller kitapçılarda mevcut. Ancak Tanrı’nın varlığı, özgür irade ya da ahlâki sorumluluk üzerine argümanları içeren bir materyal yok. Birçok kitap önemli felsefi argümanları içermekte ancak bu tür kitaplar genellikle yalnızca tek bir argümanı ya da bir konuyla ilgili argümanları veriyor. Felsefe ansiklopedileri, büyük ölçüde filozofların ve kavramların sınırlı tanımlarıyla yetiniyorlar. Zaten bu ikincil kaynaklar, genellikle argümanın yorum ve analizine yoğunlaşıyorlar ve etkili, somut bir referans durumuna gelemiyorlar. Argümanın bir analizini yapabilmek ancak orijinal metne başvuru olarak mümkün. İşte elinizdeki kitap, bu kaynaklara bütünsel ve kapsayıcı bir ulaşım için hazırlandı.

Bu kitabın en önemli 100 argümanı vitrine çıkardığının, ancak bu listenin tam olmayabileceği gibi tartışılmaz bir liste de olmadığını altını çizmek gerekiyor. Bu kitap, kendi türünün ilk örneği durumunda. Argümanların, alanda kabul edilen tek anlamlı, standart açıklamaları mevcut değil. Her alandaki uzmanlar anlaşamayabilir, belki de felsefede bu çok daha fazla

olur. Bugün değer verilen argümanlara gelecekte aynı önemle bakılmayacak olabilir. Bir argümanın önemi konusunda bir anlaşma olduğu durumda bile argümanın nasıl ortaya konulacağı ya da ondan doğru sonucun nasıl çıkartılabileceği açık olmayabilir. Bu kitabın yazarları argümanlarla ilgili kendi yorumlarını destekleyen temsil edici alıntuları seçtiler. Argümanların sırası, birbirlerine kıyasla önemlerine göre belirlenmedi. Aquinalı'nın Beş Kanıtı, ilk sırada yer aldığı için diğer argümanlardan daha önemlidir diye düşünmemek gerek. Buraya alınmayan başka birçok önemli argüman elbette var ve bunları başka kitaplarda sunmayı umuyoruz.

Bir felsefe öğrencisinin karşılaşması muhtemel en önemli argümanları seçtik ancak bu konuların birçoğuna felsefe dışındaki bölümlerde de rastlanılabilir. Argümanların büyük kısmı, okurun argümanı izlemek için mantık eğitimi almış olmasını gerektirmeyen sezgisel mantıkî referansları ele alıyor. Çıkarsama kuralları, okurun argümanın geçerli yapısını açıkça görebilmesini sağlayacak bir adlandırmayla her sonucun sunulmasına dayanıyor. Eklerde çıkarsama kurallarıyla ilgili genel bir bakış açısı da sunduk. Daha gelişmiş bir mantık anlayışı gerektiren birkaç argüman var. Okur, genel stratejiyi ortaya koyan yorumlardan ve girişten bu konuda yararlanabilir.

Kitap altı bölüme ayrıldı: Din felsefesi, metafizik, epistemoloji, etik, zihin felsefesi, bilim ve dil felsefesi. Kuşkusuz felsefenin bu kitapta yer alanlardan daha fazla disiplini ve burada sunulan alanlarda verilenlerden daha önemli felsefi argümanları var. Bir alandaki argümanların aynı zamanda başka bir alanda da önemli ve etkili argümanlar olması yaygın bir durumdur. Birçok argüman çoklu felsefi disiplinlerin içine yerleştirilebilir. Bu bölümler geçici olabilir ve kitaptaki argümanlarla ilgili referans olacak argümanlar “#” işareti ve argümanın numarasıyla gösterilecek. Her makalede yer alan kaynakçayla ilgili bilgiler daha ileri okumalar için yol gösterici olacaktır. Aşağıda, soruların ifade edildiği biçimlerde argümanların sunulduğu var. Bir başka deyişle, doğal olarak bir argümana yol açan soruları veriyoruz. Örneğin, “Değişim gerçek midir (#14)?” ifadesi,

okuru “Parmenides Değişimi Reddediyor” makalesindeki #14 argümanına yönlendiriyor.

Din Felsefesi

Tanrı'nın varlığını kanıtlayan Aquinalı'nın “Beş Kanıtı” neydi (#1)? Hiçlikten bir şey çıkmayacağını açıklayan en azından bir tane kendi kendine var olan olmalı mıdır (#2)? Eğer bir şey var olmaya başlıyorsa, o zaman onun bir nedeni var mıdır (#3)? Eğer Tanrı düşünülebilen her şeyden daha büyükse, bu, Tanrı'nın gerçekte var olduğu anlamına gelir mi (#4)? Pascal'ın Kurnarı nedir (#5)? Yeterli kanıt olmadan dine inanmak rasyonel midir (#6)? Dünyada kötülüğün varlığı Tanrı'nın mevcudiyetini çürütür mü (#7)? Tanrı, insanlar özgür iradeden daha büyük yarar sağlasın diye mi kötülüğe izin veriyor (#8)? Özgür irade günah işleme hakkını insana verir mi (#9)? Deneysel kanıt temelinde mucizeye inanmak haklı olabilir mi (#10)? Bir şey tanrılar onayladığı için mi kutsaldır, yoksa kutsal oldukları için mi onaylanır (#11)? Nietzsche, “Tanrı öldü” dediğinde ne kastediyordu ve bu sözdeki hakikat nerededir (#12)? Ockham'ın Usturası nedir (#13)?

Metafizik

Değişim gerçek midir (#14)? Eğer değişim gerçek değilse, o halde zaman gerçek midir (#15)? Yalnızca algılanan şeyler mi gerçektir (#16)? Kant, bu türden idealizme ve kuşkuculuğa karşı nasıl bir argüman geliştirmişti (#17)? Geçmiş, şimdi ve gelecek bakımından zorunluluk ile rastlantı arasındaki ilişki nedir (#18)? Eğer şeyler geçmişte farklı olmuşlarsa bu, farklı olası dünyaların olduğu anlamına gelir mi (#19)? “Kişiler” ve bir kişinin zaman içinde sayısal kimliğini sürdürmesi ne demektir (#20)? Kişisel kimlik için belirleyici bir faktör –örneğin vücut kitlesi, beyin hacmi ya da anılar– var mıdır (#21)? Şeyler zaman içinde hem nasıl kalıcı olup hem de değişebilirler (#22, 23)? İnsanlar, ruh denilen bedensel ve maddi ol-

mayan bir kısma sahip midirler (#24)? Ölüm korkusu akıldışı mıdır? (#25)? Şeyler sürekli bir akış halindedirse onları nasıl bilebiliyoruz (#26)? Platon'un Biçimler'ine (*Forms*) karşı Aristoteles hangi argümanı ortaya atmıştı (#27)? Bütün alanlara uygulanan aynı mantık teorisi midir, yoksa farklı alanlara farklı mantıklar mı gerekir (#28)? Paradokslara düşmeden gerçek önermelerin bütünselliği sağlanabilir mi (#29)? Özgür irade ile ahlâki sorumluluk arasındaki ilişki nedir (#30)? Yalnızca başka türlü davranma seçeneğim olduğunda mı özgür iradeye sahip olurum (#31)? Özgür irade ile determinizm bağdaşır mı (#32)? Her şey ya olacak ya da olmayacaksa, kadercilik savunulamaz mı? (#33)? Sartre'ın varoluşçuluğuyla –“İnsan özgür olmaya mahkûmdur”– nasıl bir sohbeta girilebilir (#34)?

Epistemoloji

Var olduğumu nasıl bilebilirim (#35)? Rüya görmediğimden emin miyim? (#36)? Doğrudan doğruya bilincine vardığım duyular mı yoksa deneyimler mi (#37)? Her inancın başka bir inançla haklı çıkarılması ve bunun sonsuz bir geriye gidişe yol açması gerekir mi (#38)? Kuşkuculuğa sağduyulu bir yanıt var mıdır (#39)? Birbiriyle mücadele eden epistemik görüşler arasında normatif olarak ayırım yapmak yerinde olmayacaksa, o zaman bütün açıklamalar epistemolojik olarak eşit midir (#40)? Geleneksel bilgi açıklamasının gerçek bir doğrulanmış inanç haline gelmesi nasıl yanlışlanabilir (#41)? Bir şey, insanlar onun gerçek olduğunu kabul ettikleri için gerçek olur mu (#42)? Kavramsal bir bileşenle deneysel bir bileşen arasında bilgi ya da deneyimin farklılaşması olanaklı mıdır (#43)? Analitik gerçeklerle sentetik gerçekler arasında keskin bir bölünme var mıdır (#44)? Modern bilimin temellendirilmesi ve indirgemeci çıkarımlar için akılcı/rasyonel bir doğrulama var mıdır (#45)? Bazı gözlemlenebilir ya da tanımlanabilir olgulardaki şeyler benzerse, diğer bazı gözlemlenemez ya da tanımlanamaz olgularda da aynı biçimde benzer midirler (#46)? Felsefe,

dünya hakkındaki bilgimizi açıklamak ve doğrulamak için bilime göz atmalı mıdır (#47)? Gerçeklikle doğrudan ilişki halindeki bazı bilişsel durumlar bilgimizin geriye kalanını desteklemekte sağlam bir temel oluşturur mu (#48, #49)? Akıl yürütmenin gerçekleştirilmesinin sınırları var mıdır (#50)?

Etik

Doğru yaşam mutluluk getirir mi (#51)? Mutlu yaşam akılla uyumlu mudur (#52)? İyi, bir tane midir yoksa birden fazla mıdır (#53)? Bir insanın sürdürebileceği olası en iyi yaşam nedir (#54)? Kant, kategorik buyruk/imperatif için bir argüman öne sürdü mü (#55)? Kant, özerkliğin (*autonomy*) saygıyı hak ettiğini neden düşünüyordu (#56)? İyi, yarar açısından ele alınmalı mıdır (#57)? İnsanlar yalnızca her şeyden çok zevk almanın peşinde olan hedonistler midir (#58)? Bütün ahlâk göreceli midir yoksa kültürlerin hepsinde geçerli nesnel ilkeler var mıdır (#59)? İyi, tanımlanabilir mi (#60)? Devletin otoritesini kabul etmeli miyiz (#61)? Emek, vergi vermeye zorlanmalı mıdır (#62)? Hayır işlemek gibi ahlâki bir yükümlülüğümüz var mı (#63)? Gelecekte daha az yerine daha fazla insanın yaşaması daha mı iyidir (#64)? Bir insanın daha büyük kaybı, çok daha fazla insanın daha küçük yararlarını haklı çıkarır mı (#65)? Bir eşitsizliği kabul etmek yerine herkesi aynı düzeye indirmek daha iyi midir (#66)? Adalet yoksulluğun belli bir dağıtım örüntüsünü sürdürmeyi talep eder mi (#67)?

Liberal feminizmin merkezî argümanları nelerdir (#68)? Marjinal olgularla ilgili ahlâki durum nedir; yani insanla hayvanlar arasında net olmayan bir çizgi ne zaman söz konusu olur (#69)? Vejetaryenlik lehine en sağlam argüman nedir (#70)? Ünlü bir kemancının kürtaj tartışmasındaki en tartışmalı argümanla ilgisi nedir (#71)? Gelecek deneyimler, faaliyetler, projeler ve keyiflerin yitirilmesi nedeniyle kürtaj ahlâkdışı mıdır (#72)? Bir şeyde hak sahibi olmak için o şeyin düşünülebilmesi ya da arzulanabilmesine gerek var mıdır (#73)? Aktif ve pasif ötanazi arasında etik bir fark var mıdır (#74)?

Zihin Felsefesi

Zihin boş bir levha mıdır yoksa doğuştan gelen düşünceler var mıdır (#75)? Kartezyen ikicilik/düalizm nedir ve zihin bedenden ayrı mıdır (#76)? Zihin-beden problemi nedir (#77)? Nitelikli ikiciliğin/düalizmin özelliği nedir ve özcü ikicilikten ne farkı vardır (#78)? Zihinsel olaylarla fiziksel olaylar aynı mıdır (#79, #80)? Her zihinsel özellik kesinlikle fiziksel bir tarzda mı gerçekleşir (#81)? Fiziksel olmayan zihin fiziksel bedeni nasıl hareket ettirebilir (#82)? Kendi zihinsel durumuma girme ayrıcalığına sahip miyim ve başkalarının zihinsel durumlarını bilebilir miyim (#83)? Fizikselcilik (*physicalism*) deneyimle ilgili bütün temel olguları kavrayabilir mi (#84, #85)? Eğer bir zombi dünya metafizik olarak olanaklıysa bu, fizikselciliği nasıl eleştirebilir (#86)? Renk duygusu renk hakkında içsel özellikleri açığa vurur mu (#87)? Bir bilgisayar doğru programlanırsa, bir zihne sahip olabilir mi; bir başka deyişle gerçek bir yapı zeka olanaklı mıdır (#88)?

Bilim ve Dil

Bilimi, sözde-bilimden nasıl ayırt edebiliriz (#89)? Bilimsel paradigmlar önceki bilimsel paradigmalardan mı oluşur; yani bunlar aynı ölçekte değerlendirilebilir mi (#90)? Bir paradigmadan diğerine geçiş akılcı bir süreç midir (#90)? Bilim ve teknolojiye ilerleme sağlamanın tek yolu mucize değil bilimsel gerçekçilik midir (#91)? Galileo, deney yapmadan bütün cisimlerin kendi ağırlıklarından bağımsız olarak aynı hızla düşeceklerini nasıl bilmişti (#92)? Bir teori yanlışlanabilirse, onu elemek gerekir mi (#93)?

Tamamen özel dil diye bir şey var mıdır (#94)? Bir dil öğrenmek bir kural öğrenmeyi gerektirir mi (#95)? Bir kural öğrenmek bir dil öğrenmeyi gerektirir mi (#96)? Bir çeviri yapıldığında, aynı zamanda bir yorumlama da yapılmış mıdır (#97, #98)? Gerçek ifadeler soyut nesnelere ihtiva ederse bu, soyut nesnelere var olduğu anlamına gelir mi (#99)? Matematiksel

Platonculuk, matematiksel bilginin açıklanmasının en iyi yolu mudur? (#100)?

Kitaptan Yararlanma Tarzı Hakkında

Argümanlardan önce gelen kutucuklarda orijinal ve ikincil kaynakların referans listesini bulacaksınız.

Blok alıntılar, metinde sunulan argümanın nasıl gösterildiğini ortaya koyuyor.

P1. Öncüller “P” ile gösterilmiştir.

P2. Bir öncül, doğru ya da yanlış bir ifadedir ve sonucun kabul edilmesi için bir kanıt ya da gerekçe olarak verilir; bir sonuç, öncüller tarafından desteklenen ya da öne sürülen ifadedir.

C1. Birden fazla olabilen sonuçlar girintili yazılır ve “C” ile gösterilmiştir. Sonuç göstergeleri –örneğin “dolayısıyla” ya da “bu nedenle” gibi ifadeler– dahil edilmemiştir. Çıkarım kuralı ya da değiştirme, tündengelimli sonuçlardan sonra listelenmiştir.